

UniGR-CBS Working Paper Vol. 26

40 Years of Schengen: People, Borders, Politics

Conference report

European Migration Network Luxembourg

European Migration Network Luxembourg

University of Luxembourg

Department of Geography and Spatial Planning

emn@uni.lu

UniGR-CBS 2025

Doi: 10.5281/zenodo.16737147



This conference was organized by the EMN Luxembourg and the UniGR-Center for Border Studies.



40 Years of Schengen: People, Borders, Politics

Abstract – To mark the 40th anniversary of the Schengen Agreement, the conference '40 Years of Schengen: People, Borders, Politics', jointly organised by EMN Luxembourg and the UniGR-Center for Border Studies, offered a timely opportunity to celebrate European integration and critically analyse the evolving realities of border governance. Focusing on the free movement of people in border regions, particularly in the Saar-LorLux area, the conference examined the socio-economic interdependencies, legal and political challenges that have arisen from the reintroduction of internal border controls. Panels and roundtable reflected on the shifting dynamics at the internal and external margins of the Schengen area, where migration, security discourse and geopolitical crises are reconfigured the Schengen spirit. Participants called for a renewed commitment to the core values of solidarity, trust, and shared sovereignty, emphasising that the future of Schengen requires political will and citizen engagement. The conference reaffirmed Schengen as a lived reality and a symbol of European freedom, as well as a strategic asset in times of uncertainty.

Schengen, border, Europe, free movement, migration

40 ans de Schengen : citoyens, frontières, politiques

Résumé – À l'occasion du 40e anniversaire de l'Accord de Schengen, la conférence « 40 ans de Schengen : populations, frontières, politiques », organisée conjointement par le REM Luxembourg et l'UniGR-Center for Border Studies, a offert une opportunité précieuse de célébrer l'intégration européenne tout en analysant de manière critique l'évolution des pratiques de gouvernance des frontières. Axée sur la libre circulation des personnes dans les régions frontalières, notamment dans l'espace SaarLorLux, la conférence a examiné les interdépendances socio-économiques, les tensions juridiques et les défis politiques liés à la réintroduction des contrôles aux frontières intérieures. Les interventions et tables rondes ont mis en lumière les dynamiques changeantes aux marges internes et externes de l'espace Schengen, où les discours sur la sécurité, les migrations et les crises géopolitiques ont contribué à reconfigurer l'esprit de Schengen. Les participants ont appelé à un engagement renouvelé en faveur des valeurs fondamentales de solidarité, de confiance et de souveraineté partagée, soulignant que l'avenir de Schengen nécessite une volonté politique forte ainsi qu'une mobilisation des citoyens. La conférence a réaffirmé que Schengen est à la fois une réalité vécue, un symbole de la liberté européenne et un atout stratégique en période d'incertitude.

Schengen, frontière, Europe, libre circulation, migration

40 Jahre Schengen: Menschen, Grenzen, Politiken

Zusammenfassung – Anlässlich des 40. Jahrestags des Schengener Abkommens bot die Konferenz „40 Jahre Schengen: Menschen, Grenzen, Politik“, die vom EMN Luxemburg und dem UniGR-Center for Border Studies gemeinsam organisiert wurde, eine willkommene Gelegenheit, die europäische Integration zu feiern und die sich wandelnden Realitäten von Grenzregimen kritisch zu analysieren. Im Mittelpunkt stand die Freizügigkeit in Grenzregionen, insbesondere im SaarLorLux-Raum. Dabei wurden die sozioökonomischen Verflechtungen, rechtlichen und politischen Herausforderungen untersucht, die mit der Wiedereinführung von Binnengrenzkontrollen einhergehen. Die Panels und Diskussionsrunden beleuchteten die sich verändernden Dynamiken an den inneren und äußeren Rändern des Schengen-Raums. Dort tragen Migrationsbewegungen, sicherheitspolitische Diskurse und geopolitische Krisen zu einer beginnenden Neukonfigurierung des Schengen-Geistes bei. Die Teilnehmenden sprachen sich für ein erneuertes Bekenntnis zu den Grundwerten Solidarität, Vertrauen und geteilter Souveränität aus und betonten, daß die Zukunft Schengens politischen Willen und zivilgesellschaftliches Engagement erfordert. Die Konferenz bekräftigte, daß Schengen nicht nur eine gelebte Realität und ein Symbol europäischer Freiheit ist, sondern auch ein strategischer Grundpfeiler in Zeiten der Unsicherheit ist.

Schengen, Grenze, Europa, Freizügigkeit, Migration

1 Introduction

On 11 June 2025, the European Migration Network (EMN) Luxembourg and the UniGR-Center for Border Studies had the pleasure of hosting the conference “40 Years of Schengen: People, Borders, Politics”. The event provided an opportunity for participants to celebrate the achievements of Schengen Agreement, as well as to reflect critically on current developments and challenges in the Schengen Area.

While the overarching theme of the conference was the free movement of people in border regions, the related socio-economic and socio-cultural impacts as well as integration processes, the conference also provided a platform to discuss the challenges faced by the countries at the external borders of the Schengen Area, particularly during times of multiple crises, and the interrelationship between the EU's internal and external borders.

The EMN Luxembourg and the UniGR-Center for Border Studies are very honoured to have welcomed **Robert Goebbels** as the keynote speaker. Mr. Goebbels signed the Schengen Agreement for Luxembourg in 1985. The full text of his speech can be found in the annex of this report in French.



Fig. 1: Robert Goebbels (Former politician, signatory of the 1985 Schengen Agreement for Luxembourg)

Source: EMN Luxembourg

2 Opening Remarks

The Minister of Home Affairs of Luxembourg, **Léon Gloden**, opened the conference and highlighted the unparalleled success of the Schengen Agreement and its high importance for Europe and Luxembourg. In his speech, he emphasised that Schengen is more than a word, as it is a daily lived reality for more than 450 million people and a cornerstone of European identity. The Minister also reiterated Schengen's tremendous significance for the Luxembourgish economy. He concluded his speech by reminding that Schengen is not a finished project and that it does need care from all Member States to ensure its “strong, secure and sustainable future”.



Fig. 2: Léon Gloden (Minister of Home Affairs of Luxembourg)
Source: EMN Luxembourg

The second welcoming remarks were given by **Marie-Hélène Jobin**, Vice Rector for Partnerships and International Relations at the University of Luxembourg. In her speech, Ms. Jobin recognised that Schengen has become a fundamental pillar for European integration and a solidarity-based Europe. She cautioned that this world-renowned symbol of freedom is threatened by the reintroduction of internal borders. Therefore, now more than ever before, we need “collective courage” to create and initiate a political vision and a common dialogue, an effort which this conference can help facilitating. Moreover, Ms. Jobin reflected on the University’s important role as a member of the University of the Greater Region, a cross-border alliance between seven universities in the Geater Region.



Fig. 3: Marie-Hélène Jobin (Vice Rector for Partnerships and International Relations at the University of Luxembourg)
Source: EMN Luxembourg

In his welcome words, **Tom Snels**, Head of Unit HOME.B2 - Schengen Governance at the European Commission, envisioned the 40-year anniversary of Schengen as a moment of celebration. He pointed out that Schengen is “far from being dead” and that it is a crucial part of the daily life of millions of Europeans. He stressed that Schengen is a lived project but that this project has been neglected over the years and that more real and political capital needs to be invested. Schengen encompasses more than an area as it is synonymous for peace and freedom and is built on a vision of “unity and cooperation”.

Christian Wille, Head of the UniGR-Center for Border Studies, closed the opening remarks. He mentioned the key role of the UniGR-Center for Border Studies in the research of migration and borders. Mr. Wille continued by elaborating on the meaning of Schengen for European integration and openness. Nevertheless, nowadays the unity of the Schengen Area is threatened by multiple crises, e.g. Russia’s invasion of Ukraine and security discourses. Therefore, the meaning of freedom of movement and the value of European integration need to be rethought.



Fig. 4: Tom Snels (HOME.B2 - Schengen Governance at the European Commission)
Source: EMN Luxembourg

3 Panel – Within Schengen: Realities and Dynamics in the Greater Region

The first panel, moderated by **Christian Wille**, discussed the internal borders of the Schengen Area. Given the location of the conference in Luxembourg, all speakers focused on the Greater Region and on what open borders mean for this region.

The first intervention of the day entitled “Europe without Borders in the SaarLorLux Cross-Border Region - Empirical and Legal Insights on the Reintroduction of Border Controls” was given by **Florian Weber** and **Dominik Brodowski**, both from Saarland University. They explained how borders within the Schengen Area, which can be seen as living labs for EU integration and the highly interconnected SaarLorLux border region are challenged by the closing of borders. They argued that the closing of borders during the Covid-19 pandemic revealed that the return to closed borders is a possibility on a large scale. Thus, rebordering became a widely discussed topic. Presenting the regulations in place that allow for temporary reintroduction of internal border controls, they concluded that the border controls currently implemented by Germany violate European law. Finally, they argued that a general lack of Schengen resilience, fueled by a lack of solidarity in terms of migration, is noticeable.



Fig. 5: From left to right: Dominic Brodowski and Florian Weber (Saarland University)
Source: EMN Luxembourg

Isabelle Pigeron-Piroth from the University of Luxembourg and **Rachid Belkacem** from the University of Lorraine continued with their presentation of a case study on the economic drivers of free movement within the Greater Region. This cross-border space located at the heart of the Schengen Area, offers unique opportunities, especially for workers. The gradual removal of border controls has facilitated regional development and led to a sharp rise in cross-border commuting. Unlike in Saarland where proximity plays a greater role, the Greater Region sees significant labour flows into Luxembourg, even from more distant areas, with cross-border workers now making up 47% of Luxembourg's workforce. Over the last 50 years, the number of cross-border workers has increased twentyfold, now representing around 60 000 hires annually (not equivalent to job creation). Ms. Pigeron-Piroth and Mr. Belkacem analyse the dynamics of free movement through theories such as Cybernetics (Wiener, 1948) and General Systems Theory (Bertalanffy, 1968), which perceive a region as interdependent subsystem. These flows underpin system stability, resilience, and continuity—where movement stops, decline begins. This perspective underscores how labour mobility in the Greater Region has created economic value by harnessing regional complementarities.



Fig. 6: Isabelle Pigeron-Piroth (University of Luxembourg)
Source: EMN Luxembourg

The third presentation of the first panel was given by **Grégory Hamez** from the University of Lorraine and explored the potential link between Eurosceptic sentiment and proximity to borders. More specifically, Mr. Hamez is interested in the extent of Euroscepticism in border regions, which he examines by analysing the results of the June 2024 European elections. The results are mixed: while there is slightly higher abstention in border constituencies, the data does not clearly demonstrate a strong link to Euroscepticism. In fact, some former industrial strongholds—gradually left behind in the shift toward a service-based economy—did not necessarily vote in protest against the European Union, and in some cases even showed more Europhilia than other regions.



Fig. 7: Grégory Hamez (University of Lorraine)
Source: EMN Luxembourg

The first panel ended with questions from the audience and a discussion. One of the first questions addressed by the audience to the panelists was on how to find solutions for the challenges Schengen is currently facing. Mr. Brodowski reiterated that a response to these current issues can only be ‘more Schengen’ and that Schengen must be approached not as a technical agreement but as a form of shared sovereignty. Thus, challenges should not be seen as sole responsibilities of individual Member States but rather as shared problems that require a collective and coordinated response. Therefore, going forward cooperation must be deepened and the Schengen Area unified. Another question from the room concerned the resilience of Schengen and what should be done to make Schengen more resilient. Mr. Brodowski brought to the audience’s attention that there is evidence confirming the negative effects internal border closures have on the society. He recommended a better check and balance system established through more control by courts to avoid political reasons for internal border closures and border controls. Mr. Snels added that the Commission has implemented weekly meetings with all countries that have reimplemented some form of border control at their internal borders and that for a more resilient Schengen Area an evidence-based policymaking is needed. A final question raised by a participant was how to ensure that all Schengen countries are following the Schengen Borders Code and how to enforce compliance. Mr. Snels indicated that compliance can be ensured by a mix of elements. Most importantly it is essential to keep in mind that Schengen is a joint project of shared sovereignty built on cooperation. Thus, compliance with the Schengen Border Code demands close cooperation between the Member States and the Commission as that allows for trust-based political solutions. Additionally, a peer-to-peer checking mechanism allows for on the ground visits by the Commission and the Member States to verify the correct implementation of the Border Code and to give expert advice.



Fig. 8: From left to right: Rachid Belkacem (University of Lorraine), Christian Wille (University of Luxembourg) and Grégory Hamez (University of Lorraine)

Source: EMN Luxembourg

4 Keynote speech

The keynote speech of the conference was delivered by **Robert Goebbels** who signed the Schengen Agreement in 1985 on behalf of Luxembourg and who acted as Luxembourg's negotiator for the Schengen Convention of 1990. The full keynote speech is available in the annex of this Working Paper. In his speech Mr. Gobbels reflected on signing of the Schengen Agreement and his own role. Mr. Goebbels acknowledged the successes and challenges the Schengen Agreement has encountered over the last 40 years and enriched his reflection on this historic moment with his own personal recollections.

Mr. Goebbels explained how the Schengen Agreement enabled Europe to gather the unique experience of dismantling borders, which contrasts humans' historical tendency to build borders. In hindsight, the effects of the Schengen Agreement were clearly underestimated in 1985 and the true revolutionary dimension of Schengen became obvious only over time. Furthermore, he criticised the reintroduction of internal border controls by some states as a violation of the Treaties and pointed out that they were driven not by actual threats but rather by populist fear. Moreover, given the importance of migration for Europe, it should be managed, not feared. He went on to claim that the idea of full border security is an illusion. Mr. Goebbels regretted the Commission's silence towards the reintroduction of internal border controls and urged for legal action, either by the Commission or other Member States, against the States that have reintroduced internal border controls. Looking into the future of Schengen, he remains optimistic that nationalism is ultimately going to be rejected by the European citizens and that freedom of movement will be reclaimed. Mr. Goebbels ended his keynote speech with equating Schengen to deeply European value - freedom.

The keynote speech ended with a discussion. A question was posed by a participant if the Schengen Agreement, as signed in 1985, would be possible today. Mr. Goebbels found this very unlikely due of multiple reasons: (i) 40 years ago, the lack of interest in open borders made the Agreement possible, even after the negotiations total indifference continued and no one really believed in the Agreement; (ii) were the Schengen Agreement not part of the EU Acquis as it is today, a repetition of the Agreement would be unlikely its adoption would demand unanimous agreement from all Member States and ratification by all national parliaments. A second question asked if Mr. Goebbels sees a difference in today's society compared to the one in 1985. In his answer he stated that the 1980s and 1990s were marked by a prosperous outlook on the European economy, concluding that those were happier times. He sensed that this optimism has faded in

recent years due to multiple crisis and conflicts, such as health crisis, environmental crisis, and Russia's invasion of Ukraine. Mr. Goebbels concluded by stating that fear has become a frequent reaction to present events and he sensed a continuously widening gap between the elites and the general population.



Fig. 9: Robert Goebbels (Former politician, signatory of the 1985 Schengen Agreement for Luxembourg)
Source: EMN Luxembourg

5 Panel – At the Edges of Europe: Experiences and Transformations at the EU's External Borders

The second conference panel, moderated by **Birte Nienaber**, coordinator of EMN Luxembourg, focused on the margins of the Schengen Area, bringing together perspectives from countries located along its external borders. The three presenters highlighted diverse challenges these regions currently face.

Vasiliki Saranti, Directorate for Justice, Home Affairs, Migration and Schengen at the Ministry of Foreign Affairs in Greece, held a presentation on "Schengen: Greece's experience". She shared the clear benefits the abolishment of internal border controls brought for Greece as it has helped and still helps to boost tourism. While discussing the external borders Greece shares with Turkey, North Macedonia, Albania and the Mediterranean Sea, Ms. Saranti argued for the need to improve external border controls. She underscored with examples of two crises that had significant effects on Greece's external borders and thus on Schengen: (1) The migration crisis of 2015 and 2016 and (2) the crisis of 2020 at the Turkish border. At the end of her presentation, she reflected on the upcoming implementation of the EU Pact on Migration and Asylum. She emphasized that the Pact underscores the importance of the Schengen external borders and called for increased investment in the border management.



Fig. 10: Vasiliki Saranti (Directorate for Justice, Home Affairs, Migration and Schengen at the Ministry of Foreign Affairs in Greece)
Source: EMN Luxembourg

The second presentation on “Re/De/Bordering Bulgaria in Post/Crisis Times” was given by **Anna Krasteva** from the University of Lille. Ms. Krasteva started her intervention by explaining the different transformations related to the concept of borders, that have observed by academic world (border studies), starting from the period when the Schengen Agreement was signed. The Schengen Area represents a multifaceted framework encompassing border policy, migration policy, and symbolic policy – the latter also underscored by Minister Gloden’s reference to Schengen as the home of European identity. Four big periods of border experiences can be identified in Bulgaria: (1) communist bordering (characterized by hyper bordering and state monopoly of borders) (2) the post-communist democratisation time, a period which can be characterised by debordering practices - start of emigration and immigration processes (3) the migration crisis of 2015 (also distinguishing between 2 types of migration crisis), characterised by rebordering practices, and (4) Bulgaria joining Schengen, during which de- and re-bordering practices occur simultaneously.



Fig. 11: Anne Krasteva (University of Lille)
Source: EMN Luxembourg

The second panel's concluding presentation was delivered by **Aldis Austers** from the Latvian Institute of International Affairs on the topic of "The Schengen Agreement's Impact on Latvia: Political, Economic, and Social Dimensions". Mr. Austers emphasised that the Schengen Area similarly like the Euro Zone is a major achievement, whose success is based on placing societies trust in the authorities other than your own. He acknowledged that with a system that in itself carries a risk, trust can be easily lost but is hard to regain. According to the data of Eurobarometer, Latvia's population is more optimistic about Schengen than the EU average. With one exception, people of Latvia see security issues as a challenge. More specifically, in Latvia the political and collective benefits of Schengen are underestimated whereas the individual benefits are overestimated. One of the challenges of the Schengen Area that was highlighted by Mr Austers was the division of the competences – Community competence and Member State competence. He continued by explaining that in general in times of crises national authorities overstretch their competences while the European Commission does not have sufficient measures to react appropriately. In addition, Latvia's joining of the Schengen Area accelerated the process of societal aging as it is easier for younger people to leave the country. Furthermore, Russia's invasion of Ukraine and subsequent closing of the external borders to Russia and Belarus moved Latvia further into the periphery of Europa. A solution to partly address these challenges would be to give more responsibilities to transnational institutions. Yet, this would take away power from national institutions, which in turn is viewed critically by the public.

One participant remarked that the topics of discussion today mainly focused on the complex technical and political challenges and issues that Schengen is currently facing. They urged everyone to also reflect on the human side of Schengen, namely the plight of migrants at the external Schengen borders. Mr. Austers confirmed that pushbacks of migrants at Latvia's external borders are a current reality. Politicians justify these pushbacks with the current geopolitical situation, arguing that migrants are used as part of a hybrid warfare. Ms. Krasteva stressed the role of media as a powerful tool insofar that it decides which narratives on migrants and borders are given a platform.



Fig. 12: From left to right: Anna Krasteva (University of Lille), Aldis Austers (Latvian Institute of International Affairs), Birte Nienaber (Coordinator of EMN Luxembourg) and Vasiliki Saranti (Directorate for Justice, Home Affairs, Migration and Schengen, Ministry of Foreign Affairs, Greece)

Source: EMN Luxembourg

6 Roundtable discussion focused on the future of the Schengen Area

The conference ended with a roundtable discussion, which was moderated by **Bernd Parusel**, a Senior Researcher in Political Science at the Swedish Institute for European Political Studies (SIEPS). The three discussants were **Anne Calteux**, Head of Representation of the European Commission in Luxembourg, **Victor Weitzel**, a former Special Adviser to the Ministry of Foreign Affairs of Luxembourg and publicist focusing on European and Luxembourg society, and **Flaminia Delle Cese**, Legal and Advocacy Advisor to International Rescue Committee Italy.

The roundtable opened with a question on the current state of the Schengen Area. The responses painted a picture of a functional system, which is nevertheless under considerable strain and pressure.

Ms. Calteux highlighted that the geopolitical context has considerably changed compared to when Schengen was created. Ms. Delle Cese echoed this sentiment and stressed that Schengen has been repeatedly attacked in recent years, particularly around migration and security. Mr. Weitzel, focusing on the internal dynamics of Schengen, pointed out that the conflation of the migration debate with Schengen has opened doors for anti-Schengen sentiment and discourse.

Throughout the discussion, Mr. Parusel returned to the current tension arising from some Member States' push to renationalise their borders and other Member States' wish to keep open borders. With temporary border checks becoming increasingly common, the panel questioned whether these checks could be seen as a genuine response to security threats or whether it should be seen as a political gesture meant to appease domestic fears. Ms. Calteux argued that the framework set out by Schengen is a good one and that the real issue is the political will to implement it. Mistrust between Member States is thus a deeper threat than any policy failure. She stressed the importance of sustaining dialogue between national governments and the European Commission to ensure that Schengen does not disintegrate through neglect. Mr. Weitzel's proposed solution consisted of the elimination of tourist visas for the Schengen Area and recommended shifting to a system that monitors the movement of non-residents through a registration system in tourist accommodations. He argued that this would allow to reduce irregular migration without sacrificing the principle of internal free movement of EU residents. Ms. Delle Cese warned about the dangers of ignoring facts in favour of symbolic politics. She argued that there is a need for evidence-based policymaking, which is why NGOs must provide reliable data to policymakers.



Fig. 13: From left to right: Bernd Parusel (Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS)), Flaminia Delle Cese (International Rescue Committee Italy), Anne Calteux (European Commission in Luxembourg) and Victor Weitzel (former Special Adviser to the Ministry of Foreign Affairs of Luxembourg, publicist focusing on European and Luxembourg society)

Source: EMN Luxembourg

One issue raised by the discussants was the currently poor communication between the European institutions and European citizens, especially regarding migration and integration. Against the background of growing economic inequalities this creates fear in parts of the population. Questioning who is to benefit from these destabilization processes in Europe, Mr. Weitzel pointed out to external interests for a more fragmented EU. Moreover, increasingly dominant oligarchies are deepening economic inequality by widening the gap between the financial elite and the rest of society. Furthermore, Mr. Weitzel stated that there is a lack of deliberation in European societies, which weakens the potential to find common ground for EU Member States. Ms. Calteux reiterated that economic inequalities and poverty pose danger to European cohesion and illustrated this point with the pervasive housing crisis in Europe, which has become a central topic of European policy. Moreover, Ms. Calteux recalled that the European project is centred around people. She further emphasised that the rule of law must be maintained when managing border controls and that legal frameworks are insufficient without political will. Thus, it is essential to cultivate this political will. Ms. Delle Cese explained that public perception as well as the public's (lack of) knowledge shape integration policies. Thus, lack of knowledge, referred to by Ms. Delle Cese as ignorance, can pose a significant threat to European cohesion. She therefore advocated using factual evidence as the most effective tool to counteract fear-based narratives.



Fig. 14: Question and answer session with the participants
Source: EMN Luxembourg

The discussion turned to borders, specifically to the argument that weak external borders justify measures to create stronger internal ones. Ms. Calteux argued in favour of creating better coordination for the Schengen Area's external borders by strengthening Frontex, building trust among Member States, and creating effective systems of exchanging data: strong external borders allow for open internal borders. Moreover, she also called attention to the fact that the current debate about external threats from more migrants trying to reach Europe does not represent the reality as migration numbers are going down. Ms. Delle Cese added that the fear of weak external borders might lead to corroding legal standards, for example in policies directed towards asylum seekers. She states that there is a paradox between on the one hand declining numbers of irregular migration and on the other hand increasing external border controls.

In concluding the panel, Mr. Parusel asked the discussants about Schengen's future and where the project will be in 10 years' time. Mr. Weitzel emphasised that the current geopolitical situation is forcing Europeans to work together, Member States must enhance their cooperation, and solidarity must remain a cornerstone of the EU and the Schengen Area. He warned that failure to do so would jeopardise the Schengen project and the fundamental freedoms that the project granted would be threatened. Mr. Weitzel therefore emphasised that non-extremist political parties, which can be seen as initiators of the Schengen spirit, must refocus. Ms. Delle Cese stated that the future of Schengen and how the project will develop over the next 10 years is going to depend on the decisions made today. In her opinion, the current challenges have the potential to dismantle Schengen, therefore these challenges have to be addressed now. She added that the technical parts of Schengen are important but that the spirit of Schengen must not be forgotten. Ms. Calteux concluded the discussion by stating that "Schengen is a strategic asset", which necessitates investment of money, infrastructure, and political will.

7 Conclusion

The conference, '40 Years of Schengen: People, Borders, Politics' provided a timely and much-needed opportunity to reflect on the past, present and future of the Schengen Area. The diverse perspectives shared throughout the panels and insightful discussions carved out the system's achievements and ongoing challenges. From the experiences of people living near the borders in the Greater Region to the complexities of the EU's external borders, it became clear that Schengen is not just a technical, political or legal arrangement, but a human project based on European values such as solidarity, freedom of movement and trust. Discussions during the event revealed strong support for preserving and strengthening Schengen, while also warning against complacency and the erosion of Schengen's core principles during times of crisis. Clear calls for more political will, stronger cooperation among Member States, and a renewed focus on shared responsibility were expressed throughout the day.

Looking to the future, the conference emphasised the importance of rethinking border governance as part of a broader European integration process, rather than in isolation. In this spirit, the event served as both a space for critical reflection and a stepping stone towards fostering dialogue, reinforcing mutual trust and reaffirming the strategic importance of Schengen for the future of Europe.



Fig. 15: From left to right: Robert Goebbels (Former politician, signatory of the 1985 Schengen Agreement for Luxembourg) and Birte Nienaber (Coordinator of EMN Luxembourg)

Source: EMN Luxembourg

ABOUT THE EUROPEAN MIGRATION NETWORK LUXEMBOURG

The European Migration Network Luxembourg's principal mission is to represent Luxembourg's migratory situation at national and European level, as well as before other EU Member States (except Denmark) and the EMN Observer Countries, namely Norway, Georgia, the Republic of Moldova, Ukraine, Montenegro, Armenia and Serbia. Thus, it aims to provide up-to-date, objective, reliable and comparable information on Luxembourg's migration and asylum situation. More information <https://emnluxembourg.uni.lu/>.

Luxembourg, le 11 juin 2025

Conférence 40 ans de Schengen : citoyens, frontières, politiques.

Contribution de Robert Goebbels

Dans « Fronts et frontières » le géographe Michel Fouquet fit en 1991 le point sur la tendance lourde des humains à protéger leurs possessions en se retranchant contre les autres, surtout contre les étrangers. Ou les barbares, comme nommaient les Grecs tous ceux qui n'étaient pas de leurs cités.

L'empire romain traçait le « limes » entre romains et barbares. En Chine, la grande muraille fut une tentative finalement infructueuse de se prémunir par une barrière physique des hordes du dehors. Qui à différentes reprises réussirent à renverser des dynasties régnautes et à fonder un nouvel empire.

Le concept de frontière est né de l'action militaire. On faisait « front » contre l'ennemi, la ligne de front devenant cette « frontière » à défendre ou à enfoncer. Si la notion de frontière existe depuis l'antiquité, sa généralisation à travers le monde est assez récente. Ce sont les puissances coloniales qui ont tracé des frontières sur tous les continents, généralement au mépris des situations historiques, ethniques et géographiques existantes. Selon Michel Fouquet : « Hors d'Europe environ 60% de la longueur des enveloppes territoriales actuelles sont d'origine externe, n'ayant pas été tracées par les États aujourd'hui contigus. »

Alors que les frontières établies par les Européens en Asie, Afrique et aux Amériques sont plutôt stables, le continent européen connu en quelques décades une mise en cause phénoménale des frontières héritées des deux guerres mondiales. L'implosion de l'Union Soviétique suscita la naissance ou la renaissance d'États en Asie et surtout en Europe. Des pays baltes en passant par l'Europe centrale jusqu'aux Balkans beaucoup d'entités nouvelles se sont formées. La Russie s'est emparée de la Crimée en 2014 et continue depuis février 2022 son agression militaire en Ukraine. Des mouvements séparatistes sont à l'œuvre dans différentes parties du continent. Le 21^e siècle verra-t-il des frontières nouvelles en Europe ?

Pourtant, à partir du milieu des années 80, la marche de l'histoire semblait s'inverser. Grâce à Gorbatchev la fin de la guerre froide devint une possibilité réaliste. Un nombre croissant de pays étaient attirés par les succès de la Communauté Économique Européenne. Même si les élargissements successifs ne menèrent nullement aux « États-Unis d'Europe ».

Robert Schuman, le visionnaire, avait déjà compris en 1963 l'importance décroissante des frontières : « Les frontières politiques sont nées d'une évolution historique et ethnique respectable (...) ; on ne saurait songer à les effacer. A d'autres époques on les

déplaçait par des conquêtes violentes ou par des mariages fructueux. Aujourd'hui il suffira de les dévaluer. »

Cette entreprise de « dévaluation » des frontières fut initiée par le nouveau président de la Commission Européenne, Jacques Delors. Qui annonça dès le début de son mandat en 1985 : « Il faut d'abord s'attaquer résolument à cette sorte d'Europe féodale qui n'offre que barrières, douanes, formalités, embarras bureaucratiques ».

Son projet d'un « Grand Marché Intérieur » pour l'horizon 1992 devait garantir aux Européens les 4 libertés : « la libre circulation des marchandises, des services, des capitaux et des personnes ». En fait Delors suscita ce qui allait devenir la « dynamique Schengen ». Même si parmi les 4 libertés, la « liberté des personnes » manquait à l'époque d'un contenu concret.

Lors du premier conseil Marché Intérieur nouvellement institué, le commissaire britannique, Lord Cockfield, se fit l'avocat des 4 libertés. Secrétaire d'État frais émoulu du Grand-Duché, je maugréai dans mon intervention qu'en matière de libertés il vaudrait probablement mieux d'être en 1992 une marchandise, un service, un capital qu'une personne humaine.

Toutefois deux hommes d'État, François Mitterrand et Helmut Kohl, étaient déterminés à faire progresser les libertés des citoyens. Ils tentèrent à différentes reprises, notamment à travers l'accord de Sarrebruck, à faciliter les passages entre les frontières communes aux deux pays. Lors d'un dîner probablement bien arrosé à la Winstub Chez Yvonne à Strasbourg, Kohl et Mitterrand décrétèrent même l'abolition de tout contrôle douanier sur le seul pont de l'Europe reliant Strasbourg à la ville allemande de Kehl. Toutes ces initiatives n'aboutirent à rien.

Lors du Conseil Européen de Fontainebleau en juin 1984 le président François Mitterrand proposa aux chefs d'État et de Gouvernement de faire de l'abolition progressive des contrôles aux frontières intérieures une politique communautaire. Maggy Thatcher y opposa un « No » métallique.

À la suite de ce blocage, les Premiers Ministres du Benelux proposèrent à Mitterrand et à Kohl une initiative des 5 pays fondateurs en vue de l'abolition progressive des contrôles douaniers entre eux. Ce fut la première mise en œuvre d'une « Europe à géométrie variable », d'une « coopération renforcée » avant la lettre.

Ainsi fut décidé une modeste conférence intergouvernementale qui allait se réunir début 1985 au secrétariat général du Benelux à Bruxelles. Dans les 5 capitales on ne croyait manifestement pas trop au succès de l'entreprise. Tous les Ministres des Affaires Étrangères déléguèrent leurs seconds. Kohl, qui n'avait probablement pas grande confiance en son Ministre Hans-Dietrich Genscher, envoya son Secrétaire d'État à la Chancellerie, Waldemar Schreckenberger.

Par un de ces hasards heureux de l'histoire, le Luxembourg occupa en 1985 la présidence tournante du Benelux. Je me suis donc retrouvé sans grand mérite personnel à la tête de cette conférence des 5 États. L'Union Européenne charge d'habitude des « groupes à haut niveau » pour élaborer des politiques nouvelles. Le « groupe à bas niveau » constitué par Waldemar Schreckenberger, Catherine Lalumière, Paul de Keersmaeker, Wim van Eekelen et moi-même s'est retrouvé très rapidement sur un projet commun.

Il me revenait en tant que président d'organiser la signature de l'accord. J'ai choisi pour son symbolisme la petite bourgade de Schengen, où se rejoignent les frontières de l'Allemagne, de la France et du Benelux.

Comme le pays des 3 frontières n'offrit à l'époque aucun lieu capable de nous accueillir, la signature du document de ce qui allait devenir l'« accord de Schengen » se fit à bord de la « Princesse Marie-Astrid ».

Mon discours d'accueil se termina par un vaniteux « Ce que nous allons signer maintenant va entrer dans l'histoire comme 'accord de Schengen' ». Tout le monde rigola. Mais j'avais vu juste. L'accord de Schengen est devenu une référence politique mondialement connue. On continue à parler de « politique Schengen », même si juridiquement les 2 accords Schengen n'existent plus. L'acquis Schengen fut intégré dans le traité d'Amsterdam de 1997, et confirmés par les traités de Maastricht, de Nice et de Lisbonne.

A vrai dire le premier accord de Schengen fut d'une portée plutôt modeste. Il ne mena nullement au démantèlement des postes douaniers. Il imposa seulement aux douaniers de procéder à des « contrôles par sondage » sans arrêter le flux de la circulation. Avec un « disque vert » accolé au pare-brise les automobilistes pouvaient signaler aux douaniers qu'ils n'avaient « rien à déclarer ». Rapidement ces derniers ne contrôlèrent que les voitures arborant un « disque vert ».

Malgré ses imperfections et ses limites, l'accord de Schengen trouva notamment dans les régions frontalières un accueil enthousiaste. Les citoyens en avaient marre de tous ces contrôles pénibles, souvent arbitraires. L'opinion publique imposa aux politiques d'abolir définitivement ces contrôles aussi mesquins qu'improductifs.

On me demande souvent qu'en signant l'accord de Schengen j'avais conscience de contribuer à une révolution politique majeure. Ma réponse est clairement « Non ». Aucun des signataires, et certainement pas les Gouvernements qu'ils représentaient, n'entrevit sur le moment la portée grandissante de l'accord. En fait l'accord de Schengen avait enclenché une dynamique, qui allait renforcer les libertés de millions de concitoyens et amener de plus en plus de pays communautaires et même 4 pays non-communautaires, la Suisse, le Liechtenstein, l'Islande et la Norvège, à se joindre à « l'espace Schengen ».

L'accord de Schengen fut le fruit d'un « hasard » engendrant la « nécessité », pour paraphraser le titre du livre essentiel du prix Nobel Jacques Monod.

La pression populaire aidant, les 5 Secrétaires d'État se remirent au travail. Non seulement pour abolir définitivement les contrôles sur les routes et les rails, mais également dans les ports et les aéroports. Il nous fallut 4 années de négociations souvent difficiles pour aboutir à ce qui allait devenir la convention Schengen II.

Car si Schengen I se fit pratiquement dans l'indifférence générale, la perspective d'un démantèlement effectif des contrôles aux frontières intérieures suscita des polémiques et des joutes politiques croissantes.

Des voix de droite et surtout d'extrême droite reprochaient aux négociateurs de créer « l'Europe passoire ». D'ouvrir les territoires nationaux à la criminalité internationale. Des voix de gauche et surtout d'extrême gauche dénonçaient la création d'une « Forteresse Europe ». Qui offrirait des libertés nouvelles à l'intérieur tout en érigeant des barrières infranchissables vers l'extérieur. Depuis maintenant 40 ans, le discours des uns et des autres n'a pratiquement pas changé.

Travaillant désormais sous les projecteurs, les 5 Secrétaires d'État devaient abattre un travail colossal. Il fallait harmoniser des pans entiers des législations nationales respectives. Il fallait créer les bases pour une politique commune en matière de visas, d'immigration et de lutte contre l'immigration clandestine. Il fallait réorganiser les contrôles non seulement sur les routes, mais également pour les trains et les transports fluviaux. Il fallait inventer les « couloirs Schengen » dans les ports et les aéroports.

La lutte contre la criminalité organisée était une priorité. Il fallait inventer le droit de poursuite pour les polices nationales traquant un criminel au-delà d'une frontière. Il fallait organiser la coopération policière entre les États. Cela aboutit à la création du Système d'Information Schengen, installé à Strasbourg. Le SIS est une immense banque de données permettant aux polices nationales de coopérer efficacement pour élucider crimes et délits, retrouver des biens ou des voitures volées. Cette coopération, qui contribue à la renommée de « Schengen », est tellement efficace, que même le Royaume Uni, qui s'était gardé d'adhérer à Schengen, devint un membre actif du SIS. Tout comme l'Irlande d'ailleurs.

Comme le hasard fait définitivement bien les choses, le second accord était prêt à la signature de nouveau sous présidence luxembourgeoise. Ayant participé pendant 4 années très activement aux négociations, c'est non sans quelques mérites que j'invita à une nouvelle signature à Schengen pour le 15 décembre 1989. Le dîner était réservé chez Léa Linster, cuisinière nationale, gagnante du Bocuse d'Or.

Au dernier moment le Ministre Fédéral des Affaires Étrangères, Hans-Dietrich Genscher émit son veto. Ses juristes estimèrent qu'en signant Schengen II, l'Allemagne tracerait une frontière définitive avec la RDA. Il fallait donc réaménager quelque peu le projet d'accord.

Entretemps, suite aux élections, j'avais pris de l'avancement en devenant Ministre de l'Économie. Il revenait à mon successeur, le nouveau Secrétaire d'État Georges Wohlfart, de faire signer le 19 juin 1990 la convention complémentaire à l'accord de Schengen initial. Un document volumineux, qui définissait les conditions d'application et les garanties devant permettre la mise en œuvre effective de la liberté de circuler.

Schengen II devait être ratifiée par les Parlements Nationaux. Cela prit 4 années. Le débat fut le plus ardu aux Pays Bas, où le Conseil d'État néerlandais avait émis un avis négatif. Ce n'est que le 26 mars 1995 que Schengen II entra en vigueur.

Mais la dynamique Schengen était en marche. L'Allemagne et la France commencèrent déjà à fermer les premiers postes douaniers. Le Benelux était un précurseur dans ce domaine. L'attractivité de la libre circulation était telle, que de plus en plus d'États se joignaient à un accord non encore promulgué. D'abord l'Italie en 90, l'Espagne et le Portugal en 91, la Grèce en 92, puis l'Autriche en 95. Les pays de l'Union Nordique des Passeports, le Danemark, la Finlande, la Suède, l'Islande et la Norvège suivirent en 96.

Le succès de Schengen est tel, qu'il offre actuellement un espace de liberté pour 450 millions de citoyens de 29 pays européens. Plus de 2 milliards de concitoyens traversent bon an mal an une frontière intérieure des 29 pays. Quelque 4 millions de travailleurs frontaliers gagnent leur vie dans un pays voisin. Grâce aux 15 à 20 millions de « Visas Schengen » annuels, des touristes du monde entier circulent librement à l'intérieur de l'espace. Aux détenteurs de visas s'ajoutent des millions de voyageurs dispensés de visa. Selon la Commission, l'Europe de Schengen est avec une quote-part de 40% du tourisme mondial la première destination touristique du globe. En 2024 le nombre des visiteurs venant de pays tiers a dépassé de demi-milliard.

Schengen, qui s'est fait en dehors des traités européens, fut en fait un accélérateur et un facilitateur de l'espace de liberté, de sécurité et de justice.

Le fait que des millions d'Européens puissent librement résider, étudier, travailler, vivre dans tout autre pays européen est un droit précieux qui ne se retrouve sur aucun autre continent.

Des initiatives comme les bourses Erasmus ou Erasmus Mundus, dont ont profités quelque 700.000 jeunes européens et près de 100.000 jeunes de pays tiers pour étudier dans le pays européen de leur choix, n'auraient pas pu se faire dans « l'Europe féodale » que Delors dénonça en 85.

L'abolition des contrôles aux frontières intérieures a énormément stimulé les échanges de marchandises et de services entre les pays Schengen. Quand lors de la crise du Covid différents pays ont fermé temporairement leurs frontières nationales sans pour autant échapper au virus, une étude commissionnée par le Parlement Européen estima qu'une fermeture définitive des frontières Schengen engendrait annuellement au moins 100, sinon 200 milliards d'€ de manque à gagner pour l'économie de l'Union.

Selon l'ancien Ministre polonais Bronislaw Geremek, la suppression des frontières internes a fait que tous les citoyens des États membres « partagent une identité commune ». Sa compatriote, l'écrivaine Jagienka Wilczac, va plus loin encore : « La véritable Europe, c'est celle de Schengen ! »

A suivre l'actualité politique et notamment les initiatives de divers États prétendant assurer leur sécurité intérieure en réintroduisant des contrôles aux frontières, la « véritable Europe » serait donc à l'agonie ?

Selon le « State of Schengen Report 2025 » de la Commission, 10 des 29 pays Schengen ont réintroduits des contrôles. Certains le font de manière sporadique. L'Autriche, le Danemark, la France, l'Allemagne, la Norvège et la Suède le font pour des périodes prolongées. Le nouveau Gouvernement du Chancelier Friedrich Merz entend contrôler toutes ses frontières d'une façon permanente. Le Gouvernement néerlandais venait de notifier à la Commission son intention de réintroduire des contrôles aux frontières. C'était avant la crise gouvernementale engendrée par le leader d'extrême droite Wilders, qui a fait tomber le Gouvernement pour cause de Schengen.

La Commission Européenne reste servilement muette contre ces atteintes manifestes aux traités européens. Dont l'article 3.2. du traité de base qui stipule : « L'Union offre à ses citoyens un espace de liberté, de sécurité et de justice sans frontières intérieures, au sein duquel est assurée la libre circulation des personnes (...) »

La crise migratoire engendrée par la démocratisation ratée voulue par les États-Unis en Afghanistan ou en Iraq, ainsi que par les guerres civiles en Libye, Syrie et dans d'autres pays embourbés dans des conflits permanents, a mis sur les routes d'Europe des millions de migrants.

Même en l'absence de la politique dite de Schengen, les États européens auraient été confrontés à un grand dilemme. Comment traiter les demandes d'asile de millions d'êtres humains fuyant la guerre, les persécutions religieuses ou ethniques ? Tous sont signataires des 4 Conventions de Genève de 1949 et des protocoles additionnels de 1977. Qui obligent tout État à porter assistance aux victimes des guerres et conflits. Ce n'est pas en se retranchant derrière une frontière qu'un État peut s'en affranchir.

La crise migratoire a engendré presque partout une peur des autres, qui apporte de l'eau au moulin des partis extrémistes. Qui font croire aux classes populaires que les « étrangers », les « migrants » volent leur travail, vivent à leur dépens, sont tous des criminels, voire des terroristes.

Face aux succès électoraux grandissants de ces partis populistes, de plus en plus de partis « respectables » croient se protéger en adoptant les slogans et les politiques de ces pourfendeurs d'immigrés même légaux. Des Chrétiens-Démocrates allemands en passant par les Macronistes français jusqu'aux Socialistes danois, de plus en plus de partis démocratiques se rallient aux thèses ou du moins aux pratiques des populistes.

La frontière est redevenue l'ultime rempart contre ces « nouveaux barbares » assaillant « femmes et hommes blancs ». Comme le dit Jean Quatremer dans « Libération » : « La frontière, c'est bien plus qu'une ligne juridique, c'est le fantasme d'un espace homogène qui protège de l'autre : il y a le dedans et le dehors, le national et l'étranger, la sécurité et la menace... »

Malheureusement le discours populiste est porteur. Même s'il ne produit pas les résultats promis. La plupart des États qui demandent sur base du « Schengen Border Codex » à la Commission Européenne l'autorisation de contrôler « temporairement » leurs frontières, prétextent une « lutte contre le terrorisme ». Or en dix années de lutte « anti-terroriste » pas un seul terroriste ne fut arrêté lors d'un contrôle frontalier. Nulle part. De toute façon le terrorisme organisé façon Al Quaida, comme les attentats du World Trade Center à New York ou du Bataclan à Paris, a fait place à un terrorisme « low cost ». Des illuminés foncent avec une voiture dans une foule ou s'attaquent au couteau à des passants. Comment éliminer le danger émanant de millions de voitures, de millions de couteaux de cuisine, de hachettes ou de marteaux ? Par des contrôles aux frontières ?

Le nouveau Ministre de l'Intérieur allemand a mobilisé des dizaines de milliers de policiers pour « sécuriser » les frontières de son pays. Lors de la première semaine de contrôles renforcés, la police fédérale a refoulé 937 personnes indésirables. La statistique reste muette sur le nombre de refoulés ayant néanmoins réussi à rejoindre par une voie détournée l'Allemagne. À la frontière germano-luxembourgeoise les frontaliers et autres voyageurs ne sont contrôlés et emmerdés que sur quelques grands axes. Des dizaines de points de passage mineurs restent libres d'accès. L'Allemagne dispose de 2.900 kilomètres de frontières avec ses voisins Schengen. Impossible de les « sécuriser » de façon hermétique. A moins d'entourer la RFA d'un nouveau « Mur de Berlin ». Qui n'arriva pas à retenir tous ceux voulant s'échapper du « paradis des ouvriers et paysans » et n'empêcha pas la RDA de s'écrouler.

La meilleure preuve de la promesse illusoire d'une sécurité absolue à travers des contrôles permanents aux frontières nous vient paradoxalement du Royaume Uni. La Grande-Bretagne s'était gardée d'adhérer à Schengen. En conséquence elle a toujours contrôlé souverainement toutes ses frontières. Toutefois le Royaume Uni héberge la plus forte population carcérale d'Europe, résultat d'une criminalité importante. Elle a souffert d'attentats terroristes. En 2024 le Royaume Uni, malgré le Brexit, fut le pays européen avec le plus grand nombre d'immigrés illégaux.

Que faire ?

Il faut revenir aux traités européens, donc à l'acquis Schengen. Le traité sur le fonctionnement de l'Union Européenne, stipule à l'article 77 :

« 1. L'Union développe une politique visant :

- a) à assurer l'absence de tout contrôle des personnes, quelle que soit leur nationalité, lorsqu'elles franchissent les frontières intérieures ;
- b) à assurer le contrôle des personnes et la surveillance efficace du franchissement des frontières extérieures ;
- c) à mettre en place progressivement un système intégré de gestion des frontières extérieures. «

Ce système de gestion commune des frontières extérieures relève en principe de Frontex. Qui a son siège à Varsovie, car au moment de sa création on redoutait l'afflux de réfugiés économiques venant de l'ex-bloc soviétique. Toutefois Frontex manque cruellement de moyens. Avec 2.600 collaborateurs, Frontex en est encore loin des 10.000 agents décidés il y a des années par un Conseil Européen.

De toute façon il restera impossible de sécuriser totalement toutes les frontières extérieures de l'Union. Les 27 pays membres disposent en tout et pour tout de quelque 120.000 douaniers et policiers servant sur les frontières. Comment surveiller en permanence les rives des 1.200 îles Grecques ? Les près de 8.000 km de frontières terrestres extérieures et les 42.000 km de façade maritime de l'espace Schengen ?

D'où la nécessité de trouver des arrangements avec des pays tiers comme c'est le cas avec la Turquie ou la Tunisie. Frontex négocie actuellement avec une vingtaine de pays des accords de coopération devant permettre de réguler les flux de migrants à la source. Cela réduira le nombre de ces milliers de malheureux se noyant dans la Méditerranée dans leur quête du « paradis européen », dénoncé comme « enfer » par trop d'européens.

Il faut renforcer la lutte contre l'immigration clandestine. Une nouvelle mafia exploite les migrants. Les passeurs les rançonnent et les laissent le plus souvent à leur sort dans des embarcations de fortune. S'ils ne se font pas asphyxier dans des camions.

Ceux qui arrivent d'une façon clandestine dans l'espace Schengen doivent être traités avec humanité. Mais leur situation doit être réglée avec la plus grande célérité. Une demande d'asile doit amener les États Schengen à les juger rapidement selon les critères des Conventions de Genève. Ceux qui sont refusés, notamment les réfugiés économiques, doivent être retournés de préférence dans leur pays d'origine. L'action de Frontex a fait réduire considérablement le nombre des migrants en 2024. Quelque 123.000 illégaux furent reconduits dans leur pays d'origine.

L'Europe ne peut pas accueillir toute la misère du monde. Néanmoins l'Union doit se doter d'une politique d'immigration donnant des perspectives aux candidats migrants. Ce ne sont pas les plus pauvres qui se mettent sur les routes, mais généralement des jeunes souvent diplômés qui aspirent à une vie meilleure. Les Etats-Unis d'avant Trump offraient aux candidats à l'immigration la possibilité de participer à une loterie permettant de gagner une « green card ». Exemple à suivre ?

Car l'Europe a cruellement besoin de migrants qualifiés. Avec plus de décès que de naissances le solde naturel démographique est négatif dans l'Union depuis 2012. Que serait un pays comme le Luxembourg sans les non-luxembourgeois, qu'ils soient résidents ou frontaliers ?

La hantise du « grand remplacement » est ridicule. Tous les peuples d'Europe sont le résultat de vagues successives d'immigrations. A la fin de la seconde guerre mondiale quelque 20 millions d'Européens ont dû quitter leur terre natale pour s'installer ailleurs. Selon la Banque Mondiale 216 millions de personnes trouvèrent en 2021 refuge dans un autre pays. Essentiellement dans des pays africains, asiatiques ou les Etats-Unis. L'Europe est nullement la destination première du tsunami migratoire, qui selon les Nations Unies vit en 2024 120 millions d'exilés nouveaux.

Les traités européens permettent aux États en cas de menace grave à leur ordre public ou à leur sécurité intérieure de réintroduire « temporairement » des contrôles. La Norvège le fit après les tueries d'Oslo faisant 77 victimes. Mais leva ses contrôles 24 heures plus tard, après avoir dû constater que le tueur étant Norvégien et avait agi seul.

Réintroduire des contrôles permanents viole non seulement l'esprit et la lettre de la législation européenne, mais constitue un gaspillage improductif de moyens publics.

Lors de la crise terroriste Jacques Delors et Antonio Vittorino avaient rappelé en 2015 les vérités suivantes : « Si les règles de Schengen prévoient le retour temporaire des contrôles aux frontières nationales en cas de crise, il n'est dans l'intérêt de personne que ceux-ci s'éternisent, compte tenu de leur coût économique et financier exorbitant. (...) C'est pour cesser de faire perdre du temps, et donc de l'argent, à des millions de routiers, de travailleurs frontaliers, d'ouvriers et d'entreprises exportant leurs produits partout en Europe que l'accord de Schengen a été signé (...) » Les deux concluaient qu'il fallait non seulement « sauvegarder », mais « amplifier » Schengen.

Il est urgent que la Commission ou un État membre comme le Luxembourg saisisse le Cour de Justice Européenne contre les atteintes manifestes de l'Allemagne, de la France et d'autres États contre la libre circulation voulue par les traités.

Dans un arrêt du 24 avril 2022 la Cour statua déjà qu'il ne fallait pas abuser de la possibilité de rétablir les contrôles aux frontières intérieures pour une durée supérieure à 6 mois. A moins que n'apparaisse « une nouvelle menace, distincte de la précédente ». En précisant que reconduire des contrôles sous le motif de « terrorisme » n'était pas légal, la menace étant toujours la même.

Personnellement je reste convaincu que Schengen, tel un phénix, rejaillira des scories nationalistes actuelles. L'Europe heureuse sera plus forte que l'Europe peureuse. Les citoyens, confrontés de nouveau à des contrôles aussi vexatoires qu'inutiles vont se rebeller, également dans les urnes.

Je terminerai par une expérience vécue il y a une douzaine d'année en Thaïlande. Avec une délégation du Parlement Européen j'ai pu visiter la frontière faite de barbelés et de miradors avec le Myanmar. Un de nos hôtes s'exclama : « What we need badly over here is something like Schengen ». Je lui demandai : « C'est quoi Schengen pour vous ? ». Sa réponse sera ma conclusion : « Schengen is freedom ». Schengen est liberté.

cbs.uni-gr.eu
borderstudies.org

